

Ankara Üniversitesi
Siyasal Bilgiler Fakültesi
Yönetim Bilimleri Anabilim Dalı
Seminer Çalışmaları

H. GEORGE FREDERICKSON
VE
KAMU YÖNETİMİ DİSİPLİNİNDEKİ YERİ

Mısra CİĞEROĞLU

No. 5

Ekim 2009

Kaynak Gösterme: Cığeroğlu, Mısra, *H. George Frederickson ve Kamu Yönetimi Disiplinindeki Yeri*, YBAD Lisansüstü Seminer Çalışmaları, No: 5, Ekim 2009,

<http://yonetibilimi.politics.ankara.edu.tr/mcigeroglu.pdf>

Yönetim Bilimleri Anabilim Dalı (YBAD) Seminer Çalışmaları, Ankara Üniversitesi SBF Yönetim Bilimleri Anabilim Dalı tarafından yürütülen lisansüstü programlarında öğrenciler tarafından ders ve seminer kapsamında yapılan akademik çalışmalardır. Bunlar, ders ve seminer öğretim üyeleri tarafından "başarılı" ve "Seminer Çalışmaları" dizisi kapsamında yayımlanmaya değer görülen makalelerdir.

Yazıların sorumluluğu yazarına aittir. Bu yazılar başka yerde yayımlanabilir; yayın hakkı yazarlarına aittir. YBAD Seminer Çalışmaları kapsamında yayımlanan yazılardan kaynak gösterilmeden alıntı yapılamaz.

YBAD Seminer Çalışmaları kapsamında yayımlanan makaleler hakkındaki görüş ve değerlendirmeler, yazara iletmek üzere, yonetim@politics.ankara.edu.tr adresine gönderilebilir.

Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi
Cemal Gürsel Bulvarı Cebeci 06590 Ankara
(312) 595 12 85, 595 14 31
<http://yonetibilimi.politics.ankara.edu.tr>

H. GEORGE FREDERICKSON VE KAMU YÖNETİMİ DİSİPLİNİNDEKİ YERİ¹

Mısra CİĞEROĞLU²

Türk kamu yönetimi disiplini incelendiğinde özellikle 1950’li yıllardan itibaren Amerikan kamu yönetimi yaklaşımının üstünlüğü göze çarpan en önemli unsur olmaktadır. Bu noktadan hareketle, Türk kamu yönetimi disiplininin oluşumu ve gelişmesinde önemli bir fonksiyona sahip olan Amerikan kamu yönetimi disiplini ve bu disiplin içerisinde üretilen çeşitli yaklaşım, kuram veya akımlar pek çok akademisyen, yazar ya da uygulamacı tarafından çalışma konusu yapılmış ve sözü edilen yaklaşım, kuram ya da akımların Türk kamu yönetimi disiplinine yansıtılması söz konusu olmuştur.

Amerikan kamu yönetimi disiplininde 1960’ların sonlarında ortaya çıkan ve ülkemizde de oldukça yankı uyandıran kuramlardan biri de “New Public Administration” yani “Yeni Kamu Yönetimi” (YKY) hareketi ya da akımı olmaktadır. Geleneksel kamu yönetimi anlayışının dönemin koşullarına cevap verecek düzeyin gerisinde kaldığı ve kavramlarının disiplin açısından yetersiz olduğu saptamalarından hareketle kuramsal çerçevesini oluşturan bu akım, köklerini Dwight Waldo ve onun öğrencilerinden oluşan bir grup akademisyenden almaktadır. Çalışmanın konusunu oluşturan H. George Frederickson da, Waldo’nun öğrencisi ve Yeni Kamu Yönetimi akımının kurucusu olarak kabul edilen isimlerden olan bir akademisyendir. Amerikan kamu yönetimi disiplininde Dwight Waldo ekolünü takip eden Frederickson’un, temel kitaplarının Türkçeye çevirisi bulunmamakla birlikte yazarın, özellikle YKY akımı ve Amerikan kamu yönetimi disiplini üzerine çalışan ya da bu konular üzerinde eser veren Türk yazar veya akademisyenlerin sıklıkla atıfta bulunduğu bir isim olarak karşımıza çıktığı görülmektedir. Frederickson, özellikle, YKY akımının anlaşılabilmesi ve Amerikan kamu yönetimi disiplininin gelişiminin irdelenmesinde dikkatle incelenmesi gereken bir isim olmaktadır.

Bu çalışma ile H. George Frederickson’un kamu yönetimi disiplinine ilişkin fikirleri ve disiplin içindeki yeri incelenmeye çalışılmıştır. Bu bağlamda, yazarın ulaşılabilen temel kitapları ile çeşitli akademik dergilerde farklı zamanlarda yayınlanmış olan makaleleri,

¹ Bu çalışma Prof. Dr. Birgül Ayman Güler yönetimindeki 2008-2009 Güz Dönemi Kamu Yönetimi Disiplini Sorunları Dersi için hazırlanmıştır.

² Ankara Üniversitesi, SBE, Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi (Yönetim Bilimleri) Doktora Öğrencisi

çalışmada üzerinde durulacak olan temel konular açısından bir incelemeye tabi tutulmuş ve bu inceleme sonucunda çalışma ile yakından ilişkisi olanlardan faydalanılmıştır.

Çalışma, Frederickson'un üzerinde en fazla fikir ürettiği ve tartıştığı ana konuları kendisine temel almaktadır. Bu noktadan hareketle yazarın çalışmalarında, Yeni Kamu Yönetimi akımı/hareketi başta olmak üzere, “kamu yönetimi” ve “kamu yöneticisi” nasıl olmalıdır soruları ile, kamu yönetiminde yönetişim ve etik konuları üzerinde sıklıkla durduğu görülmüştür. Bunlara oranla nispeten daha az olarak da Amerikan yerel yönetim sistemi ve personel yönetimi konularına ilişkin eserler de vermiş olan yazarın, sıklıkla üzerinde durduğu konular bu çalışmanın da ana başlıklarını oluşturmuştur.

Bu çerçeveye içerisinde öncelikle, Frederickson'un Amerikan kamu yönetimi disiplinine ilişkin görüşlerine değinilmiş; ardından kurucularından kabul edildiği YKY akımına ilişkin savları ile “kamu yönetimi” ve “kamu yöneticisi” kavramlarına bakış açısı incelenmiştir. Daha sonra, “yönetişim” ve “etik” kavramlarına ilişkin düşünceleri üzerinde durulmuş, son olarak da genel değerlendirme kısmında disiplinindeki yerine ilişkin çeşitli saptamalar yer almıştır.

1. FREDERICKSON'A GÖRE TARİHSEL SÜREÇTE AMERİKAN KAMU YÖNETİMİ DİSİPLİNİ

Frederickson, ABD'de disiplinin tarihini anlamakta çok önemli katkısı olacak iki perspektif olduğunu vurgulamaktadır. Bunlardan ilki, ABD'nin ilk Maliye Bakanı ve Federalist Parti'nin kurucularından olan Alexander Hamilton³'un (1755-1804) fikirlerinin izlendiği Hamiltoncu perspektiftir. Bu düşüncede, yönetsel bağlamda enerjik ve kamusal amaçları gözetilen güçlü bir devlet ve bürokrasi yanlılığı söz konusudur. Diğer perspektif olan Medisoncu perspektif ise, ABD'nin dördüncü Başkanı olan James Medison⁴'un (1751-1836) düşüncelerinden hareketle oluşmuştur. Bu perspektifte temel olarak; fazla devlet müdahalesinden yakınma, özellikle yönetsel güç yoğunlaşmasına karşı temkinli olma ve bürokrasi karşıtlığı göze çarpmaktadır. Amerikan kamu yönetimi disiplininin tarihsel gelişimi incelenirken, bu iki perspektiften birinin benimsendiğini belirten Frederickson, kendisinin

³ Alexander Hamilton; ulusal hükümetin aktif bir rol oynadığı, bürokrasinin, sağlam bir ordunun ve bağımsız bir yönetimin bulunduğu bir yönetsel mekanizmayı arzulayan bir politikacıdır.

⁴ James Medison; federal hükümetin yetkilerinin sınırlanması ve onun aktif bir rol oynamasının engellenmesi gerektiğini savunmaktadır. Bu noktadan hareketle Alexander Hamilton'un fikirlerinin karşısında yer alan James Medison, Federalist Parti'ye muhalif olarak oluşturulan Demokratik-Cumhuriyetçi Parti'nin kurucuları arasında yer almıştır.

Hamiltoncu bakış açısını desteklediğini belirtmekte ve disipline ilişkin saptamalarını bu perspektif çerçevesinde gerçekleştirdiğini vurgulamaktadır.⁵

Frederickson, Kevin B. Smith ile birlikte yazdığı *The Public Administration Theory Primer* isimli kitabında, pek çok Amerikalı yazar ve düşünür gibi, Amerikan kamu yönetimi disiplininin kurucu eseri olarak Woodrow Wilson'un "İdarenin İncelenmesi" makalesinin esas alındığını belirtmektedir.⁶ Modern anlamda kamu yönetimi alanının oluşumunun, ondokuzuncu yüzyılın sonları ile yirminci yüzyılın başlarında gerçekleşmiş olduğunu ve yirminci yüzyılda -yani Amerikan yüzyılında- kamu yönetiminin modern formunun, Amerikan hükümetinin etkinliğinde anahtar unsur olduğunu vurgulamaktadır.⁷

Woodrow Wilson'un makalesinin yayımından itibaren 1970'lere kadar geçen süreyi iki döneme ayırarak inceleyen Frederickson, ilk dönemi 1929 bunalımına kadar olan süre ile sınırlamıştır. Bu ilk dönemde, yönetime ilişkin prensipler geliştirilmiş ve Amerikan üniversitelerinde alana ilişkin ilk akademik programlar açılmıştır. Bu dönem yeni fikirlerin Amerikan eyaletlerine ve yerel yönetimlerine hızlıca adapte edildiği; işletme biliminin çeşitli unsurlarının devlet yönetiminde uygulanmaya başlandığı bir dönem olmuştur.

İkinci dönem 1929 Bunalımı ve onu takip eden II. Dünya Savaşı'nın getirdiği koşullarla şekillenmiştir. Bu dönem, devletin olağanüstü bir hızla büyümesi, en önemli Amerikan sosyal programlarının üretimi ve büyük bir savunma programının geliştirilmesi ile karakterize edilmiştir. Ancak büyük ve merkezileşmiş bir yönetimle büyük hedeflere ulaşabileceği düşüncesi egemen olmuştur. Amerika'da yine bu dönemde kamu hizmetlerinde hızlı bir büyüme ve çeşitlenme ile banliyöleşme ve kentleşme görülmüştür.⁸

ABD'de 1945 ile 1960'lar ortası arasındaki iyimserlik dönemi 1960 ortalarından itibaren belirginleşen olumsuz nitelikteki büyük sosyal, ekonomik ve idari değişiklikler ile kaybolmaya başlamıştır. Watergate skandalının ortaya çıkması ve ilk defa bir ABD başkanının istifa etmesine, bazı şehirlerdeki ayaklanmalar, özellikle gençlerin ve fakirlerin katıldığı başarısız Vietnam Savaşı, başta zenciler olmak üzere zenginlikten yeterince pay alamayan kesimlerin varlığı ile ABD'de 1960'larda ve öncesinde hâkim olan pozitif hükümet ve onunla uyumlu olan hızlı banliyöleşme, önemli şehirlerin ulusal otoyollarla birbirine sıkıca

⁵ H. George Frederickson, **The Spirit of Public Administration**, The Jossey Bass Public Administration Series, California, 1997b, s. 55-56.; James Madison, http://en.wikipedia.org/wiki/James_Madison (E.T.: 12.01.2009); Alexander Hamilton, http://en.wikipedia.org/wiki/Alexander_Hamilton (E.T.: 12.01.2009).

⁶ H. George Frederickson ve Kevin B. Smith, **The Public Administration Theory Primer**, Boulder, CO: Westview Press, 2003, s. 2.

⁷ H. George Frederickson, "The Repositioning of American Public Administration", **Political Science and Politics**, Sayı: 32, No: 4, Aralık, 1999a, s. 702.

⁸ H. George Frederickson, "Public Administration in the 1970s: Developments and Directions", **Public Administration Review**, Sayı: 36, No: 5, 1976a, s. 564.

bağlanması, yeni doğumlar vasıtasıyla hızla artan nüfusun ihtiyaçlarının karşılanması gereği gibi diğer sorunlar da eklenince, iyimserlik yerini kötümserliğe bırakmış; ABD kurumlarına (aile, medya, meslekler, hükümet ve dini kuruluşlara) olan güven ve sadakat azalmıştır.⁹

Özellikle, 1965-1975 arasındaki on yıllık dönemde, kamu yönetimi disiplininin de sıkıntılar yaşadığını söylemek mümkündür. Bu dönemde kamu yönetimi, dar bir kalıba oturtulmaya çalışılmış; bütçeleme, personel ile organizasyon ve yönetim yapısından kaynaklanan sorunları çözümlenme, disiplinin amaçlarının merkezinde yer almıştır. Yine bu dönemdeki kamu yöneticileri ve görevlilerine bakıldığında, büyük çoğunluğunun alana yabancı oldukları; eğitim, planlama, hukuk ya da mühendislik gibi daha farklı bir alanda uzmanlaştıkları görülmektedir. Üniversitelerde verilen kamu yönetimi eğitimleri de çok tatmin edici olmamaktadır. Frederickson'a göre, açgözlülük ve bencillikle karakterize edilen 1970'ler ve 1980'ler dönemi, aynı zamanda, hükümetin iyiliğine inanmama (sinisizm), bürokrasinin kötülenmesi ve bürokratların bastırılması ile de damgalanmıştır.¹⁰

Birçok kurum, özellikle de üniversiteler, bu kötümser havadan etkilenmişlerdir. Dolayısıyla, bürokrasinin ve kamu yönetimi disiplininin güncel toplumsal sorunlarla yakından ilgilenmesini arzulayan ve disiplinin 1970 sonlarına kadarki mevcut statükocu, rasyonalist ve pozitivist anlayışından rahatsızlık duyan Amerikalı kamu yönetimi ve siyaset bilimi akademisyenleri çeşitli alternatif arayışları içine girmişlerdir.¹¹

Kamu yönetiminde aşırı uzmanlaşmış, teknik ve statükocu yaklaşımın eğitim, refah, ırk ayrımcılığı, cinsiyet temelli eşitsizlik gibi önemli sorunlara cevap verebilirliği noktasında şüphelerin giderek daha geniş çevrelerde yaygınlık kazanması Amerikan kamu yönetimi disiplininde yeni bir vizyon ve yaklaşımı kaçınılmaz kılmıştır. Bu durum da, özellikle 1960'ların sonundan itibaren kamu yönetiminde yeni teorilerin ve okulların gelişmesini beraberinde getirmiştir. Karar verme teorisi, piyasa ya da kamu tercihi teorisi, yeni kamu yönetimi hareketi, yönetişim vb. pek çok teori köklerini bu dönemlerden almaktadır.

Günümüzde kamu yönetimi disiplininin deneysel ve teorik açıdan zengin ve sağlam bir zemine sahip olduğunu söylemek mümkündür, dahası kamu yönetimi disiplininin yeri yeniden tanımlanmış; disiplin, sadece siyaset biliminin önemli bir alanı haline gelmekle kalmayarak, siyaset bilimine en önemli katkıyı sağlayan alan olmuştur. Siyaset bilimi içerisinde devletin çözülmeye başlaması ya da iyi eklemelenmemesinden kaynaklanan sorunlara ya da koşullara; yine devletin yapısal ve bağlamsal dinamikleri ile yasal ve

⁹ H. George Frederickson, "Introduction", **International Journal of Public Administration**, Sayı: 20, No: 4-5, 1997a, s. 820.

¹⁰ **A.k.**, s. 818.

¹¹ H. George Frederickson, "Public Administration in the 1970s...", s. 565.

sistemsel bozukluklarından kaynaklanan problemlerine ve yaşanan dalgalanmalara cevap verebilen yegâne alan kamu yönetimidir. Bu nedenle Frederickson'a göre, kamu yönetiminin yeri günümüzde yeniden formüle edilmiş ve disiplin siyaset biliminden ayrı olarak düşünülemez hale gelmiştir.¹²

2. YENİ KAMU YÖNETİMİ HAREKETİ VE H. GEORGE FREDERICKSON

Türkçe'ye Yeni Kamu Yönetimi (YKY) hareketi olarak çevrilebilecek olan "New Public Administration" akımının tohumları, Amerikan kamu yönetimi disiplininin yarım yüzyıl boyunca akademik eserler vermiş etkili isimlerinden olan Dwight Waldo tarafından atılmıştır. Waldo, gerek 1950'lerde kamu yönetiminin teorik çerçevesi ve siyaset bilimiyle ilişkisi üzerine eserleriyle, gerekse 1960'larda ABD'de yaşanan önemli toplumsal, siyasal ve idari olayları anlama ve açıklamaya yardımcı kavram, teori ve yaklaşımları geliştirmek için bir zemin hazırlama arayışı ile KYK'nin doğuşuna öncülük yapmıştır.

Diğer kamu yönetimi kuram, okul, hareket ve akımlarının çoğunun tersine, KYK'nin doğuşu nispeten kesin bir tarihe ve etkinliğe bağlamak mümkündür. Akım, Waldo'nun genç öğrencilerinin düzenlediği bir konferans ile ortaya çıkmıştır. Rasyonalizme, modernizme, pozitivistliğe, kısmen liberalizme ve faydacı ahlaka karşı tavır almış gözüken ve akademik yazında adı sıklıkla Minnowbrook Konferanslarıyla birlikte anılan KYK, egemen kamu yönetimi anlayışından farklı düşündüğüne inanan genç kamu yönetimi akademisyen ve uygulamacılarının 1968 Eylülünde Syracuse Üniversitesi'nde gerçekleştirdikleri Minnowbrook Konferansı'yla doğmuştur.¹³

Ancak kimi yazarlar hareketin Minnowbrook Konferansı'ndan önce şekillendiğini savunmaktadırlar. Bu yazarlardan biri olan Barton, hareketin Minnowbrook'dan önce bir dizi konferans ve akademik toplantı sonucu ortaya çıktığını savunmaktadır. Barton'a göre, Minnowbrook Konferansı'ndan önce 1967 yılında hazırlanan "A Report: Higher Education for Public Service" isimli Honey Raporu'nun, akademik kamu yönetimine eleştirileri hareketin başlangıç noktasıdır. Yine Barton'a göre, KYK hareketinin doğuşundaki ikinci adım 1967 yılında gerçekleşen ve teoride ve uygulamada kamu yönetiminin değerlendirilmesini amaçlayan "The Conference on the Theory and Practice of Public Administration" isimli

¹² H. George Frederickson, "The Repositioning of...", s. 702-711.

¹³ Frank Marini (Ed.), *Toward a New Public Administration- The Minnowbrook Perspective*, Chandler Press, 3. Baskı, 1971, s. xiii.

konferansta yöneltlen sorulardır.¹⁴ Barton hareketin Minnowbrook Konferansı ve bu Konferansı temel alan kitaplarla canlılık kazandığını düşünmektedir.

YKY hareketinin oluşum ya da başlangıç yıllarındaki temel eserleri, Minnowbrook Konferansının bildirilerinin yayımlandığı bir editörlü kitap,¹⁵ bu akımla ilgili başka bir bilimsel toplantının bildirilerinin yer aldığı Waldo'nun editörlüğünü yaptığı kitap¹⁶ ile Public Management (PM) Dergisinin 1971'deki özel sayısı olarak sayılmaktadır¹⁷ Hareketin “öncü”leri olarak tanımlayabileceğimiz Dwight Waldo, H. George Frederickson ve Michael Harmon gibi isimlerin başlangıçtan itibaren yazmış oldukları eserler, YKY hareketinin yaygınlaşmasında ve çeşitlenmesinde etkili olmuşlardır.

YKY hareketinin kurucu isimlerinden olan Frederickson, bu hareket ya da akımın ortaya çıktığı dönemde kamu yönetimi disiplininde Simon-Waldo çekişmesinin yaşandığını vurgulayarak bu akımın Waldo'nun perspektifinden türediğinin altını çizmektedir. Frank Marini editörlüğündeki *Toward a New Public Administration* isimli eserde yer alan bölümünde Frederickson; klasik kamu yönetiminin;

- Mevcut kaynaklarla daha çok ve daha iyi nasıl hizmet sunulabileceği,
- Daha az para harcayarak hizmet kalitesinin nasıl artırılabilceği

sorularına yanıt aradığını belirtmekte ve YKY anlayışı ile bu sorulara ek olarak yeni bir soruya daha cevap arandığını vurgulamaktadır. Bu soruyu da “sunulan hizmetler sosyal adaleti ve eşitliği sağlıyor mu” şeklinde ifade etmektedir. Bilimsel Okul ve Davranışçı Okul'un temellerinden sıyrılarak daha iyi bir kamu yönetimi kurmanın kaygısını taşıyan YKY hareketinin, mevcut politikaları ve yapıyı sistematik bir sosyal eşitlik kavramına ulaşmak için değiştirmenin yollarını aradığını belirtmektedir.

Bu akıma “yeni/new” önadının getirilmesi, daha çok etkililik, ekonomi ve etkinlik üzerine odaklanan pozitivist kökenli klasik kamu yönetimi anlayışının değerlerinin eksik olduğuna inanan savunucularının normatif bir anlayışı benimsemeleri ve sosyal adaleti ve eşitliği de kamu yönetiminin temel değerleri arasına dâhil etme çabalarından kaynaklanmaktadır. Frederickson'a göre, YKY hareketinin “yeni”liği malzemede değil o malzemenin işlenmesindedir. Kavramları ve kimi tartışmaları eski olan YKY'ni “yeni” kılan

¹⁴ Rayburn Barton, “The Road to Minnowbrook: Development of the New Public Administration in the United States”, *International Journal of Public Administration*, Sayı: 2, No: 4, 1980, s. 447-475.

¹⁵ Frank Marini (Ed.) *a.g.e.*

¹⁶ Dwight Waldo (Ed.), (1971). *Public Administration in a Time of Turbulence*, Chandler, Scranton, Philadelphia.

¹⁷ Hüseyin Özgür, “Amerikan Yeni Kamu Yönetimi Hareketinin (YKYH) 40 Yıllık Serüveni: 1968 Minnowbrook Konferansından 2008'e YKYH'nin Dönüşümü”, VI. Kamu Yönetimi Forumu (KAYFOR-6), Abant İzzet Baysal Üniversitesi, 2008, Bolu.

mevcut kavramları ve kaygıları yeni bir potada eriterek Amerikan kamu yönetimine yön verme gayretidir.¹⁸

Frederickson, YKY hareketini açıklarken öncelikle Herbert Kaufman'a atıfta bulunmaktadır. Kaufman'a göre kamu yönetimi üç temel unsur üzerinde yükselmektedir. Bunlar; temsil sistemi, politik olarak tarafsız bir rekabet ortamı ve yönetici önderliktir. Bu üç temel unsur değişik dönemlerde ön plana çıkmış ya da önem arz etmişlerdir. Ancak, Frederickson, içinde bulunduğu dönemin koşullarında artık bu üç unsurun farklılaştığını, onların yerine yeni modeller arayışının ortaya çıktığını vurgulamaktadır. Bu arayışların da, verimlilik, siyasal ilgisizlik ve uyumsuzluk kavramlarının çakıştığı bir noktada gerçekleştiğini belirtmektedir. Bunlarla birlikte, siyasal sorumluluk kavramında da bir değişimin oluştuğunun altını çizerek, verimliliğin artması ile sorumluluğun azalması anlayışının artık geçerli olmadığını, son dönemde siyasal sorumlulukla verimliliğin bir arada bulunduğunu ve siyasal sorumluluğun verimlilik oranında gerçekleştiğini belirtmektedir. Bu durumu da verimlilik merkezli klasik kamu yönetimi anlayışının bozulması olarak yorumlamaktadır.¹⁹

Frederickson'un YKY nedir sorusuna verdiği yanıt, daha önce de belirtildiği gibi, klasik anlamda kamu yönetimi tanımına yani; verimli, ekonomik ve eşgüdümlemiş hizmetlerin sevk ve idare edilmesine, sosyal adaletin sağlanması amacının da eklenmesi olmaktadır. Bu bağlamda YKY hareketinin kendi meşruiyetini "sosyal adalet" kavramı üzerinden kuracağını savunur. Ancak burada YKY'nin, iyi yönetim, verimlilik, ekonomiklik gibi amaçları göz ardı ettiği düşünülmemelidir. YKY bu amaçlarda da gerçekleşecek bir dönüşüm arayışı içindedir. Sadece bunlara ek olarak "sosyal adalet ve eşitlik" konularını da merkezine oturtmaktadır.²⁰

Frederickson, YKY akımının üzerinde durduğu önemli unsurlardan bir olarak "sosyal eşitlik" kavramının da altını çizer. Yazar, siyaset biliminde önemli yeri olan Laswell argümanından oldukça etkilenmiştir. Laswell, siyasetin ve kamu yönetiminin kimin, neyi, ne zaman ve nasıl elde edeceği üzerinde önemli birer belirleyici olduğunu ileri sürmektedir. Kamu politikaları ve uygulamalarının çoğunun sosyal eşitliğin sağlanmasının önünde sistematik engeller oluşturduğunu iddia eden Frederickson, idari etkililiğe karşı politik sorumluluğu gerçekleştirmede sıfır kazanımlı bir oyuna (a zero-sum game) dikkat çekerek sosyal eşitliği sağlamada Amerikan siyasi sisteminin hayli başarısız olduğunu iddia

¹⁸ H. George Frederickson, "The Lineage of the New Public Administration", **Administration and Society**, Sayı: 8, No: 2, 1976b, s. 150.

¹⁹ H. George Frederickson, Organization Theory and New Public Administration, Frank Marini (Ed.), **Toward a New Public Administration- The Minnowbrook Perspective**, Chandler Press, 3. Baskı, 1971, s. 309-310.

²⁰ **A.k.**, s. 311.

etmektedir.²¹ Çeşitli yayınlarında azınlıklar için eşitliğin sağlanmasına da vurgu yapmış olan Frederickson'a göre, Amerikan siyasi sisteminin bu başarısızlığı sistemin devamı için uzun dönemde tehlike yaratmaktadır.²²

Sosyal adalet ve eşitliğin sağlanması YKY hareketi için ne kadar önemliyse bunu sağlayacak idari yapılanmanın oluşturulması da bir o kadar önemlidir. Klasik akımların bunu araştırmak yerine örgütler üzerine giderek, örgüt davranışı ve örgüt içindeki bireyin davranışını incelemelerini eleştiren Frederickson; mevcut toplumsal yapının sözü edilen konulara ek olarak ekonomiklikten ve verimlilikten farklı sorunlarının da bulunduğu altını çizmektedir. O'na göre yapılması gereken örgüt temelli yaklaşımları bir kenara bırakıp, "kamu"ya odaklanmaktır. Bu noktada YKY'nin *ikinci nesil bir davranışçılığı* kamu üzerinden kurma çabası içinde olduğunu belirtmektedir. YKY'nin kurumların nasıl işlediklerinden çok, daha büyük toplumsal sorunlar doğuran bu kurumları ve yapıyı incelemeyi amaçladığını söylemek mümkündür. Bürokratiklikle birlikte kurumlar esas kuruluş amaçlarından uzaklaşmışlardır. Bu amaçları yerine getirmek için kurdukları alanlar kurumların kendilerinden daha önemli hale gelmişlerdir. Bu nedenle YKY, örneğin Savunma Bakanlığı'ndan çok savunma ile, Kamu Görevlisi Komisyonu yerine işgücü ya da toplumun istihdam sorunu ile ilgilenmektedir. Amerikan kamu yönetimi yeni bürokratik kurumlar/yapılar oluşturmaktan vazgeçip sosyal problemlerin çözümüne odaklanmalıdır.²³

Yeni bir bürokrasi ve güçlü hükümet gerekliliği üzerinde duran ve daha büyük bir kesim için daha kaliteli bir yaşam sunmak amacıyla daha etkili ve icrai olacak bir yönetimin sağlanması için çalışan YKY hareketinin kendini diğer akımlardan ayırmakta kullandığı bazı özellikleri bulunmaktadır. Buna göre YKY;

- Daha az geniş kapsamlı ama daha çok "kamu" ile ilgili,
- Daha az betimlemeci ama daha çok çözüm önerir nitelikte,
- Daha az örgüt/kurum temelli ama daha çok hizmet sunulanlara/müşterilere odaklı,
- Daha az tarafsız ama daha çok normatif,
- Son olarak da diğer akımlardan daha az olmayacak biçimde bilimseldir.²⁴

YKY akımına ilişkin vurgulanması gereken son bir nokta da; kapitalist değerler ile demokrasinin çeliştiği savunusu olmaktadır. Frederickson'a göre, kapitalist değerler (özel mülkiyetin kutsallığı, kârın maksimizasyonu, serbest piyasa ekonomisi, en güçlü olanın

²¹ H. George Frederickson, "Comparing the Reinventing Government Movement with the New Public Administration", **Public Administration Review**, Vol 56, No 3, 1996, s. 263-270.

²² H. George Frederickson, *Toward a New...*, s. 369.

²³ **A.k.**, s. 314.

²⁴ aynı yer

yaşamını devam ettirmesi ilkesi) ile demokratik değerler (eşitlik, özgürlük, sosyal sorumluluk ve genel refah) çatışma içerisinde, pek uzlaşamazlar; ya da başka bir deyişle, bu değerlerin birinden taviz vermeden diğeri yeterince gerçekleştirilemez. Özellikle Minnowbrook Konferansı'na katılanların, kapitalizm ile demokrasi arasında var olduğu iddia edilen bu çatışmaya yakın ilgi gösterdiklerini belirten Frederickson; taraflar bir diğeri yok etmek istemese de, demokratik değerlere en bağlı olanların kapitalist değerleri en az destekleyenler ve aynı mantıkla kapitalist değerlere en çok inananların da demokratik değerleri en az destekleyenler arasında olduklarını vurgulamaktadır.²⁵

3. “KAMU YÖNETİMİ” VE “KAMU YÖNETİCİSİ” KAVRAMLARINI TANIMLAYIŞI

Frederickson'un disiplinindeki yerine ilişkin çeşitli saptamalarda bulunmadan önce incelenmesi gereken bir diğeri önemli nokta, O'nun “kamu yönetimi” ve “kamu yöneticisi” kavramlarına yaklaşımı olmaktadır.

3.1. “Kamu Yönetimi” Kavramı

Frederickson, 1997 yılında yazdığı *The Spirit of Public Administration* isimli kitabında, bu kitabı yazmadaki önemli amaçlarından birinin, günümüzde giderek kaybolan kamu yönetiminin kamusunu bulmak olduğunu vurgulamaktadır. O'na göre kamu yönetimi, Wilson'ın bir zamanlar tanımladığı boyutundan uzaklaşmakta giderek devlet yönetimi haline getirilmektedir. Kamu dediğimiz olgunun, içine çok farklı yönleri alabilen geniş bir kapsamı ifade ettiğini vurgulayan yazar, onu sadece kamunun bir yönü olan devletle sınırlandırmanın doğru olmadığını altını çizmiş, literatüre bakıldığında da kamu yönetiminin hep bir devlet yönetimi sorunu ya da örgütsel bağlamda insan kaynakları sorunu olarak algılandığından yakınmıştır. Bu nedenle kamu yönetiminde “kamu” yeniden elde edilmelidir.²⁶

Özellikle son yıllarda, “kamu” kelimesinin faydacı görüşün etkisinde biçimlendiğini belirten Frederickson, artık kolektif faydanın yerini bireysel faydaya bıraktığını ve devletin amacının bireysel mutluluğu sağlamaya indirgenmiş olduğunu vurgulamaktadır. O'na göre, artık bir kamu yoktur, sadece bireylerin toplamı gibi bir anlayış vardır. İnsanların ortak fayda için örgütlenme istekleri neredeyse kalmamıştır. İnsanlar bireysel kararlarının toplumsal sorumluluklarını düşünmemekte, üstlenmemektedirler. Bir şekilde başkalarını düşünseler dahi

²⁵ H. George Frederickson, “Introduction”..., s. 819.

²⁶ A.k., s. 20-21.

bu, onların kendileri için ne ifade ettiği endişesiyle yapıldığı için herhangi bir kamusallık içermemektedir.

“Artık kamu deyince akla bazı hoş karşılanmayan muğlak anlamlar gelmektedir. Kamunun orijinal anlamı kaybolmuştur, kamu artık devlet ya da siyasetle eşanlamlı anlaşılmakta, bazılarında göre ise bireyciliğe karşı bir meydan okuyuş, özel teşebbüse karşı geliş ve kolektivistliğe doğru bir eğilim olarak algılanmaktadır.”²⁷

Faydacı anlayışın, kamu yönetimi alanıyla bağdaşmasının öncelikle ekonomideki serbest piyasa modeliyle birlikte yol almasından kaynaklandığını vurgulayan Frederickson; serbest piyasa anlayışında tüketicilerin ya da kamuoyunun istekleri önemli olduğundan, faydacı görüşün ilgisini bu alana yöneltmiş olduğunu vurgulamaktadır. Yazar faydacı görüşün kamu yönetiminde pek çok bağlamda önemli gelişmelere katkıda bulunduğunu kabul etmekte birlikte; bu görüşün bir taraftan da etik anlamda kamu yönetiminin soylulaşmasını engellediğini belirtmektedir. Bu noktada liberal düşünceye eleştirel yaklaşan yazara göre kamunun liberal bağlamda değerlendirilişi, birçok sosyal hakkın ve özgürlüğün yerleşmesini sağlamış; ancak bireysel hak sahibi olma, kolektif hak sahibi olup kamusal çıkara ulaşmanın önüne geçmiştir.²⁸

Kamu yönetiminde önemli akımlardan biri olan “Kamu Tercih Teorisi”nin savunucularını da eleştiren Frederickson, onların devleti insanların fayda sağlamak için yarıştıkları bir yere indirgediklerini söylemekte ve böylece de kamunun, sadece gündelik işlerin yapıldığı amaçsız, pasif bir organ haline geleceğini vurgulamaktadır. Ayrıca yine kamu tercihi yaklaşımında parası olanın tercih yapma ve kendi isteklerini elde etme hakkına sahip olduğunu, parası olmayanın ya da ekonomik olarak daha dezavantajlı konumda olanlarınsa sınırlı hakları olduğunu belirtmektedir. Bu düşünce, kamu hizmetlerini olabildiğince paralı hale getirerek piyasalaştırmakta ve dolayısıyla da hizmetlerin herkese ulaşabilmesini zorlaştırıcı bir etkiye sahip olmaktadır. Böylece de sosyal adaletten giderek uzaklaşmaktadır.

Devletin daha az müdahalesinin zaman içinde hep olumsuz sonuçlara sebep olduğunu belirten Frederickson, devletin küçültülmesi yerine içindeki kamu yöneticilerinin yönetsel süreçleri olduğu kadar siyasi süreçleri de iyice anlayıp, kamu kurumlarını bu anlayışla yönetmesi ve kamu bürokrasisinin, geniş bir takdir yetkisine sahip olması gereği üzerinde durmuştur.

Özel sektörle kamu sektörünün ilkelerinin birbirinden ayrı olduğunu ve bu nedenle de özeline ilkelerini devlette uygulamaya çalışan bir görevlinin zamanla kamu yararı değil kar amacı güdeceğini vurgulayan Frederickson, kamu çalışanlarının özel sektör görevlilerine göre

²⁷ A.k., s. 21-22.

²⁸ A.k., s. 23-25.

kamusal hizmet anlayışına daha çok sahip olduklarını vurgulamaktadır. O, kamuoyundaki özelleştirmelerin son derece gerekli oluşu ve devletin yaptığı her şeyi verimsiz yapmakta olduğu yaygın görüşünün bir yanlısına olduğunu belirtmekte; uygulamaların devletin her zaman özel sektöre göre daha etik ve uzun vadede daha verimli sonuçlar verdiğini göstermiş olduğunu savunmaktadır.²⁹

3.2. “Kamu Yöneticisi” Kavramı

Devletin söz konusu verimli sonuçlara ulaşmasında kamu yöneticilerine de önemli bir rolün düştüğünü vurgulayan Frederickson; *The Spirit of Public Administration* kitabında, kamu yöneticilerine ilişkin düşüncelerini şu şekilde sıralamıştır:

- Öncelikle, birçok yasada yöneticilerin ne yapması gerektiği açık ve seçik olarak belirtilmemiş, çoğu kez muğlak bırakılmıştır. Akıllı ve deneyimli yöneticinin ilk yapması gereken bu boşluklara uygun şekilleri verebilmek için siyasetçilerin personellerinin görüşlerini ve yasadaki kritik noktaları iyice anlayarak ayrıca arkasına ona destek olacak baskı gruplarını da alarak kesin ve uygulanabilir emirler ortaya koymaktır. Artık günümüzde yöneticilerden beklenen budur ve bu tip “girişimci liderlik” şeklinde tanımlanmaktadır.
- Yasamacılar, genellikle işlerin sadece somut çerçevesini çizen ama ayrıntılardan uzak olan kanunlar çıkarmaktadırlar. İşte yöneticinin yapması gereken, kamu hizmetlerini layığıyla verebilmek için gerekli adımları oluşturmak ve bunları mümkün olduğunca pratikte uygulanabilir, siyasi açıdan da olanaklı hale getirmeye çalışmaktır. Bunu yaparken de yine baskı grupları aracılığıyla önemli siyasetçilerden yararlanacaktır.
- Uzmanlık ve ihtisaslaşma etkili kamu yönetiminin olmazsa olmazıdır. Bürokratik güç; bir soruna uzman ve profesyonellerle tüm zamanını ayırarak yoğunlaşma, o konuda ihtisaslaşma, o konuyla ilgili bilgi tekeline sağlayabilme, teknik destek için bürokratik uzmanlara giderek artan bağlılık ve bürokratik takdir yetkisine sahip olanların kontrollerinin artması ile gerçekleşebilecektir.
- Etkili bir kamu yöneticisinin yapması gereken, elindeki klasik hiyerarşik denetim bağlarıyla yetinmemek, içinde bulunduğu -yetkisinin azaltılıp çeşitli şirketlere bağlı bırakıldığı- manipülasyon örgüsünün farkında olarak hareket etmektir.
- Yöneticiler hizmetlerinin kalitesini artırabilmek için devletten sağlayacakları finansmanı artırma çalışmalarını yaparken tarafsızlıktan uzaklaşıp kendi kurumlarının

²⁹ A.k., s. 45.

avukatlığını yapacaklardır. Ama burada bu savunmayı abartıp siyasetin arenasına girmemeyi başarabilmek de önemlidir.

- İyi bir kamu yöneticisi, halkın yasal güvencelerini korumalıdır. Kamu yöneticileri yeri geldiğinde seçilmişlere hukuken belirlenmiş sınırları aşmamaları konusunda uyarıda bulunmalıdırlar.
- İyi bir kamu yöneticisi olmak için teknik uzmanlık kadar içinde bulunulan durumlarla başa çıkabilmek için iyi bir siyasi zeka da gerekmektedir.

Frederickson, kamu yöneticilerine ilişkin önerilerini Anayasaya bağlılık, erdemli vatandaş, kamusal sorumluluk, sevgi ve yardımseverlik bağlamlarından hareketle oluşturmuştur. O'na göre, kamu yöneticisi hem teknik olarak yeterli olmalı, hem de kendini ahlaki anlamda sorumluluk içinde hissetmelidir. Bu hisle birlikte ulusun temel değerlerini tüm yurttaşlara yaymak için demokrasiyi bir araç olarak kullanılmalıdır. Kamu çalışanları, insanları temsil ettiklerinin bilincinde ve başlangıçtaki değerlere bağlılıktaki zorunluluğun farkında olarak, kendi kendilerinin gardiyanı olmalıdırlar. Yazara göre, eğer toplumsal değerler yeniden gözden geçirilecekse bu, kamu yöneticisinin sorunu olmalıdır. Kamu yöneticisinin görevi eşitlik ve adaletin gerektirdiği kamusal değerleri Amerikan kamu kurumlarında daha fazla temsil etmektir.³⁰

Klasik Kamu yönetimi yaklaşımın kamu yönetimini işletmecilik mantığıyla hareket ederek çok dar bir anlamda tanımladığını vurgulayan Frederickson, bu yaklaşımın verimlilik (mevcut kaynaklarla daha çok veya daha iyi hizmetin nasıl sunulabileceği) ve ekonomi (daha az para harcayarak hizmet kalitesinin nasıl artırılabilceği) değerlerine önem verdiğini belirtmektedir. Ancak O'na göre; bunlara yurttaşlık, dürüstlük, sosyal adalet, ahlak ve sorumluluk gibi değerler de eklenmelidir. Söz konusu değerlerin klasik kamu yönetimi yaklaşımının savları ile etkili bir şekilde gerçekleşemeyeceğini vurgulayan Frederickson, klasik kamu yönetiminin aksayan ve yetersiz kalan yönlerinin “Yeni Kamu Yönetimi Hareketi/akımı (YKY)” ile ortadan kaldırılabilceğini vurgulamaktadır.³¹

4. “YÖNETİŞİM” KAVRAMINA YAKLAŞIMI

1980 ve 1990'lı yıllar devletin küçültülmesi yönünde çalışmaların olduğu; daha az hiyerarşik, daha adem-i merkezi ve görevlerinin önemli bir kısmını özel sektöre teslim etme eğilimi taşıyan bir devlet yapılanmasının oluşturulmaya çalışıldığı yıllar olarak karşımıza

³⁰ A.k., s. 45.

³¹ H. George Frederickson, Jay Shafritz ve Albert Hyde, **Classics of Public Administration**, Wadsworth Publishing Company, Third Edition, Belmont, California, 1992, s. 366-381.

çıkmaktadır. 1990'lı yıllardan itibaren ise, neo-liberal politikaların etkileri kamu yönetimi alanında kendini iyice hissettirmeye başlamış ve bu da kamu yönetiminin kapsam ve doğasına ilişkin çeşitli tartışmaları da beraberinde getirmiştir.

Devletin rolünün tartışılması ve dönüşüme uğraması, idari organları ve bürokratik kurumları ile özel sektörün içi içe geçmesini beraberinde getirmiş; devlete ait hizmetlerin özel sektör kurumlarına ve daha çok kar amacı gütmeyen örgüt ağlarına devredilmesi ile “hollow state – içi boşaltılmış devlet” kavramı yükselişe geçmiştir. Bu durum da devletin geleneksel rolünün ve bu role ilişkin beklentilerin değişmesine neden olmuş; kamu yönetimi kuramcıları ve akademisyenlerini disipline ilişkin olarak yeni ve farklı alanlar üzerinde düşünmeye sevk etmiştir. Bunun sonucunda ortaya çıkan önemli kuramlardan biri de “yönetişim” kavramı olmuştur.

En genel ifade ile, yönetimin sadece devlet tarafından yürütülen bir süreç olarak değil, özel sektör ve sivil toplumun da katılımıyla gerçekleşen bir süreç olduğunu ifade eden yönetişim kavramı Frederickson'a göre, son zamanlarda özellikle çokça kullanılan moda bir söylem olarak karşımıza çıkmaktadır. Kamu yönetimi alanındaki modern literatürün birçoğunda yönetişim, kamu işletimi ve kamu yönetimi ile eş anlamlı olarak kullanılmaktadır.³² Son 20 yıllık dönemde Amerika ve Avrupa'da pek çok akademi, enstitü ve üniversitede yönetişim bölümleri ya da kamu yönetimi içinde yönetişimin çalışıldığı kısımlar oluşturulmuştur.³³

Frederickson, günümüzde yönetişim kavramının kamu yönetimi alanında bilimsel ve kavramsal olarak aşağıdaki sıralanan ifadelerden biri ya da bir kaçını ifade etmeye eğilimli olduğunu belirtmektedir. Bu ifadeler;

- Yönetişim, aslında kamu yönetiminde daha önce geliştirilmiş olan bakış açılarının farklı bir dille söylenen biçimidir.
- Esasen, kamu yönetiminin kendisini çalışmaktan ziyade, kamu yönetimi uygulamalarını şekillendiren bağlamsal etkileri (sosyal, ekonomik, kültürel) çalışmaktır.
- Kamu yönetiminde hükümetler arası ilişkilerin ve üçüncü şahısların politika uygulamalarının incelenmesidir.
- Devlete bağlı olmayan kamu ortaklarının etkisi ya da gücünün incelenmesidir.³⁴

³² H. George Frederickson ve Kevin B. Smith, **a.g.e.**, s. 225.

³³ H. George Frederickson, **Whatever Happened To Public Administration? Governance, Governance Everywhere**, Queen's University Belfast, Institute of Governance Public Policy and Social Research, Working Paper QU/GOV/3/2004, s. 5-6.

³⁴ **A.k.**, s. 2.

Frederickson, yönetişimin ilk ilkesini Simon'un sınırlı ussallığından aldığını söylemekte, ikinci ilkeyi ise işlem maliyetlerine kafayı takmış olan yeni teorisyenlerin etkisiyle açıklamaktadır. Buna göre örgütü ast üst ilişkilerinin birbiriyle bağlantılı olduğu hiyerarşik bir yapıda işletmektense, herkesin birbiriyle işbirliği halinde, şirket ya da kendi ilgilerini giderebilecekleri şekilde hareket etmeleri çok daha uygun olacaktır. O'na göre, yönetişimin temelinde, insanların son derece rasyonel olup bireysel çıkarlarını gözettikleri, pazar mantığını, özelleştirmeyi, ihale yöntemlerini, işlem maliyetleri düşüncesini ve ağ yapılanmalarını kullandıkları bir anlayış yatmaktadır.³⁵

Yönetişimde daha çok devlete ait olmayan aktörlerle kurulan yakın ilişkiler vardır. Geleneksel kamu yönetimi hiyerarşiyi ve emir komutayı gözetirken, yeni yönetim biçimlerinde desantralize edilmiş hükümet, sözleşmeler, çoklu örgütsel ağlar, pazarlık ve ikna süreçleri yer almaktadır. Devletin rolü değişmiştir. Devlet artık mal ve hizmetlerin üreticisi değil gözetmenidir.

“Yönetişim” kavramının pek çok farklı anlamı olmasından dem vuran Frederickson, kavramın dünya genelinde hem kamu hem de özel sektörde sıkça kullanıldığını vurgulamakta, küresel ve yerel düzenlemelerin karakterize edilmesinde kilit rol oynadığını belirtmektedir. Yönetişimde O'na göre, artık neredeyse olmayan bir devlet vardır. Birçok şey kamuyla ilgilidir ama çok az şey devletle ilgilidir. Çünkü belirgin bir çok aktörlülük söz konusudur: siyasi partiler, yasama organları ve alt birimleri, baskı grupları, aracılar, örgütler, müşteriler, medya, satıcılar vs. Klasik kamu yönetimindeki devlet ve bürokrasi yeni anlayışta hakir görülürken, yönetişim, kabul edilebilir, yasal ve hatta iyi bulunur. Klasik yönetim hiyerarşik, yavaş ve hayal gücünden yoksunken, yönetişim, yaratıcı ve katılımcı olarak görülür.³⁶

Frederickson'a göre yönetişim, bürokratik devlet anlayışından “hollow state-içi boşaltılmış devlet anlayışına ya da üçüncü şahısların hükümetine doğru bir değişimdir. Hükümetler arası işbirliğinin ve ağların yönetimidir. O'na göre yönetişim, bir taraftaki yönetsel yetkiler ile diğer tarafta bulunan sosyal, teknolojik, siyasal ve ekonomik problemler arasındaki uyumsuzluk ya bağlantısızlık nedeniyle önem kazanan bir kavram olarak karşımıza çıkmıştır.³⁷

Devletin rolü ve uygulamalarındaki değişimleri dikkate alacak olan bir kamu yönetimi teorisine ihtiyaç duyulmasına rağmen bu ihtiyaca cevap verebilecek bir yönetişim teorisinin varlığının henüz kesinleşmediğini vurgulayan Frederickson, yönetişim kavramının güçlü

³⁵ H. George Frederickson, **The Spirit Of Public Administration...**, s. 79.

³⁶ **A.k.**, s. 86-87.

³⁷ H. George Frederickson, **Whatever Happened To Public Administration?...**, s. 6.

yanlarını ve sınırlılıklarını belirlemiştir.³⁸ Buna göre yönetişimin güçlü yanları ve sınırlılıkları şu şekilde sıralanabilir;

<u>GÜÇLÜ YANLARI</u>	<u>SINIRLILIKLARI</u>
<ul style="list-style-type: none">• Kurumlar üstü koordinasyona, girişimci yaratıcılığa, deneyime ve risk almaya vurgu yapar.• Tercihlere, rekabete ve karar bedelli perspektiflere odaklanır.• Başlıca amacı “daha iyi çalışan ve daha düşük harcama yapan devlet”tir.	<ul style="list-style-type: none">• Düzen, tahmin edilebilirlik, istikrar, sorumluluk ve eşitlik gibi özelliklere sahip kurumları önemsemez.• Adalet ve eşitliğe vurgu yapmaz.• Piramidin en üstünde neler olduğuyula ilgilenir, alt kademelerde hangi bürokrat, hangi vatandaş ya da “müşteri” ile ilgileniyor umursamaz.• Yönetişimde sorumluluk ve hesap verilebilirlik üzerinde çok az durulur.• “Daha iyi çalışan ve daha düşük harcama yapan devlet” amacına ulaşılmasında işten çıkarmalar devletin içini boşaltarak, etkili kamu hizmetinin önünü tıkır.

Frederickson’un çeşitli eserlerinde yönetim kavramına ilişkin altını çizdiği bir diğer önemli nokta, disiplinin ortaya çıkışından itibaren tartışılan bir konu olan siyaset-yönetim ayrımının bu kavramla birlikte ortadan kalkması olmaktadır. O’na göre, yönetişimde sadece yönetimle ya da siyasetle ilgili bir şey yoktur. Yönetimde siyasi nüveler siyasette de yönetsel nüveler mevcuttur. Dolayısıyla yönetişim kavramı ile birlikte, bu ikilik aşılarak yönetim ve siyaset aynı kavram içerisinde eritilerek yeniden tanımlanmıştır. Özellikle yönetişim içerisindeki bu siyasi yönü eleştiren Frederickson’a göre, yönetişim aksi iddia edilse de aşık bir biçimde siyasi nitelikte bir tanımlama ve özellikle de seçilmiş yöneticiler için işe yarar bir söylem niteliğindedir. O’na göre, yıllar boyunca kamu yöneticileri tarafsızlıktan ödün vermeye çalışırken şimdi konunun tamamen siyasileştirilmiş olması üzerinde dikkatlice durulması gereken bir noktadır.

Aslında yönetim Frederickson’a göre birçok yönüyle de yararlıdır. Ancak, onu sadece kamu yönetimindeki değişime vurgu yapar şekilde tanımlamak yeterli bir tanımlama olamamaktadır. Yönetişim, güçlü siyasi ve idari kurumları gerektirir. Çünkü bu kurumlar piyasanın başarısız olması durumunda yönetim için çok büyük önem taşırlar. Güçlü siyasi ve idari kurumlar aynı zamanda ortak bir politik kültür oluşturulmasını sağlarlar. Frederickson yönetişimdeki özelleştirmeler vb. uygulamaların tümüyle de yanlış değerlendirilemeyeceğinin

³⁸ H. George Frederickson, **The Spirit of...**, s. 87-92; H. George Frederickson ve Kevin B. Smith, **a.g.e.**, s. 209.

altını çizer. Ancak, bu uygulamalar yapılırken kamu kurumları, sağlam kamusal politikalar geliştirebilecek ve uygulayabilecek kapasiteyi yitirme noktasına kadar zayıflatılmamalıdır.³⁹

Özetle Frederickson'un, yönetişimi çok sıkı bir şekilde eleştirse de, ona karşı tam bir karşı duruş sergilemediğini söylemek mümkündür. Yönetişimin olası tehlikelerini ve olumsuz yanlarını vurgulasa da, yine de kamu bürokrasisinin rolü azaltılmadıkça ve kamunun içi boşaltılmadıkça yönetişimin iyi bir çözüm olabileceğine inanmaktadır.

5. KAMU YÖNETİMİNDE “ETİK” KAVRAMI ÜZERİNE DÜŞÜNCELERİ

Frederickson, ABD’de 1900’lerin ilk zamanlarında halkın sevmediği şeylerin başında devletin bozulmasının geldiğini belirtmektedir. Bunu düzeltici çareler olarak da idari ve yönetsel yollar arandığını söylemektedir. 1930’ların ortaları itibariyle devlet büyümeye başlamış ve 1950’lerle birlikte kamu hizmeti devletin en önemli unsurlarından biri olarak görülmüştür. 1980’lerde bürokrasi büyük devletin simgesi haline gelmiş ve asıl önemli konuyu oluşturmuştur. Bu tarihlerden itibaren bürokrasi fazlaca eleştirilmeye başlanmış ve devletin bozulması eskisinden farklı olarak yeniden gündeme gelmiştir. Şimdiki tepkiler, bürokrasi, büyük devlet ve yüksek vergi karşıtı olanların birleştiği eleştirilerden oluşmaktadır. Yani artık siyasi bozulma değil bürokrasideki bozulma hedef alınmıştır. Bu bozulmayla birlikte de kamu yönetiminde “etik” kavramı tartışılır hale gelmiştir.

Waldo gibi “değerler” (values) konusuna oldukça önem veren Frederickson, değerlerin kamu yönetiminin ruhunu oluşturduğunu belirtmekte; kamu yönetiminde çalışan herkesin değerler üzerinde durması gerektiğini vurgulamaktadır. Söz konusu değerlere örnek olarak da şunları vermektedir: “kanuna bağlılık, dürüstlük, ahlakın profesyonel düsturlarını izlemek, kişisel ahlak ve anayasal prensiplere bağlılık”. İşte bu değerler kamu yöneticisinin hizmetlerini yürütürken nasıl davranması gerektiğini ortaya koymaktadır. O’na göre, siyasi değerlerle siyasi tutumlardaki değerler arasında paralellik vardır ve siyasi tutumları belirleyenler de çoğunlukla kamu yöneticileri yani yüksek takdir yetkisine sahip bürokratlardır.⁴⁰

Yönetimde ahlakı vatanseverlik ve hayırseverlikle bağdaştırmadıkça kamu yönetiminin eksik kalacağını söyleyen Frederickson, bu ve benzeri amaçların yönetimi daha da asilleştireceğini savunmaktadır. Ancak son dönemde devlet karşıtlığı ve hizmetlerin özel sektör tarafından yürütülmesinin moda bir anlayış haline gelmesiyle birlikte, devlet tarafından yürütülen hizmetlerin özele devri halinde yozlaşmanın ve bozulmanın artacağından da şüphe

³⁹ H. George Frederickson, *The Spirit of ...*, s. 93-94.

⁴⁰ *A.k.*, s. 161.

duymamaktadır. Devletteki etik tartışmalarının ön plana çıktığı bu son dönemde devletin de özelleştirmelere prim verici hareketlerinin hiç de önemsiz olmayan bir ironi olduğunun farkına varılması gerektiğini savunmaktadır.⁴¹

Kamu-özel ayırımından yola çıkarak, devlette çalışanlarla özel sektörde çalışanlar arasında belirgin farklar olduğunu belirten Frederickson, devlette çalışanların devletin etiğine bağlı olacak ve kamu çıkarını daha çok gözeteceklerini belirtmektedir. Böylece yozlaşma ve bozulma da çok daha az olacaktır. Özel sektörde çalışanlar daha esnek, daha az kurallara bağlı, daha az liyakat temelli insanlar oldukları için onların devlette çalıştırılması başarısızlık ve yolsuzluklara neden olacaktır. Kamuda ortak çıkar gözetimi varken özeldeki hakim düşünce karlılıktır. Dolayısıyla, devletin özele müdahalesine ve hatta devlete karşı olan insanların kamu sektöründe istihdamı, devlet etiğinden uzak tutumları da beraberinde getirecektir.⁴²

GENEL DEĞERLENDİRME

H. George Frederickson'un kamu yönetimi disiplini içerisindeki yerini saptamak amacını taşıyan bu çalışmanın üzerinde durduğu konular bir bütün halinde değerlendirildiğinde Frederickson'a ilişkin belli değerlendirmeler yapmak mümkün gözükmemektedir. Bu bağlamda öncelikle Simon-Waldo çekişmesinin yaşandığı bir dönemde Waldo'nun öğrencisi olarak yetişmesinin de etkisiyle düşüncelerini Waldo çizgisinde şekillendiren ve o çizgide devam eden bir akademisyen olduğu kendisinin de pek çok eserinde sıkça vurguladığı bir nokta olmaktadır. Bu noktadan hareketle, O'nun da, Waldo gibi, değerler ve sosyal adalet konularına çok önem verdiği, işletme yönetimi uygulama ve prensiplerinin kamu yönetiminde uygulanamayacağını savunduğu, keskin bir siyaset-yönetim ayırımından söz edilemeyeceğini belirttiği, kamu yönetimi içerisinde devletin içinin boşaltılmasından rahatsızlık duyduğu söylenebilir.

Frederickson için “değerler” ile “sosyal adalet ve eşitlik” kavramları kamu yönetiminin olmazsa olmazıdır. Kurucularından olduğu YKY akımını tanımlarken de, kamu yönetiminde gerçekleşen yozlaşmaların ve bozulan ahlakın düzeltilmesinde de bu iki unsurun kilit unsurlar olduklarını belirtir. O'na göre, devletin, kamu yöneticilerinin ve kuramcılarının temel hareket noktası toplumda sosyal adaletin ve eşitliğin sağlanması olmalıdır.

⁴¹ H. George Frederickson, “Ethics and New Managerialism”, **Public Administration & Management: An Interactive Journal**, Sayı: 4, No: 2, 1999, ss. 310.

⁴² H. George Frederickson, **The Spirit of ...**, s. 172-173.

İşletme yönetiminin uygulama ve prensiplerinin kamu yönetiminde uygulanması, devletin içinin boşaltılarak küçültülmesi amacıyla görev ve fonksiyonlarının özel sektöre veya gönüllü devlet dışı kuruluşlara bırakılmasının çeşitli sıkıntılar yaratacağını savunur. Özelleştirme vb. uygulamaların her zaman olumlu sonuçlar doğurmayacağını altını çizerek devletin de pek çok hizmeti verimli ve ekonomik olarak yerine getirebildiğini belirtir. Bu noktada yönetim kavramını da eleştirir. Kamu yönetimi alanında her derde deva bir reçete olarak görülen yönetişimin dünya genelinde moda bir terim olarak yaygın bir şekilde kullanıldığını vurgular. Olumlu taraflarının olduğu ve bunların göz ardı edilmemesi gerektiğinin altını çizerken körü körüne yönetim mantığı çerçevesinde devleti dönüştürmenin sıkıntılar yaratabileceğinin unutulmaması gerektiğini savunur.

Günümüzde kamu yönetiminin sadece siyasete indirgenmeye çalışıldığı ve bunun da özellikle yönetim kavramı ile gerçekleştirilmeye çalışıldığını belirten Frederickson, bu şekilde bir algılamamanın yanlış olduğunu, yönetimin siyasetin bir alt dalı halinde değerlendirilmesinin hatalı olduğunu belirtmektedir.

En genel ifade ile Frederickson'u Amerikan kamu yönetimi disiplindeki işletmeci kanadın karşısında yer alan bir tutum sergileyen, kamu yönetimi alanındaki hızlı piyasalaşmanın eleştirel bir değerlendirmesini yapan, toplumun daha geniş kesiminin daha adil ve eşit bir şekilde hizmetlerden faydalanması gerektiğini savunan ve bunun da en iyi şekilde devlet eliyle gerçekleşebileceğini belirten ve Amerikan kamu yönetimi disiplini incelenirken üzerinde titizlikle durulması gereken bir düşünür olduğunu söylemek mümkündür.

EK: 1: H. GEORGE FREDERICKSON KİMDİR?



Amerikan kamu yönetimi disiplininin önemli isimlerinden biri olan ve her fırsatta Dwight Waldo (1913-2000)'nun öğrencisi olduğunu dile getiren H. George Frederickson kendisini; kamu yönetimi alanında çalışan, kamu yönetimi teorileri ve etiği ile yönetim kavramı ve Amerikan yerel yönetim sistemi ile ilgilenen bir pratisyen hekim olarak tanımlamaktadır.⁴³ 1959 yılında Brigham Young Üniversitesi'nde siyaset bilimi alanında lisans eğitimini tamamlayan Frederickson, 1961 yılında Los Angeles'daki California Üniversitesi'nde kamu yönetimi alanında yüksek lisans eğitimini, 1967 yılında da Güney California Üniversitesi'nde yine aynı alandaki doktora eğitimini tamamlamıştır.

Amerika'daki pek çok farklı üniversite ve kuruluşlarda çeşitli görevler üstlenen Frederickson, 1976-1977 yılları arasında Amerikan Kamu Yönetimi Topluluğu'nun (ASPA-American Society for Public Administration) başkanlığını ve 1977-1987 yılları arasında Doğu Washington Üniversitesi'nin rektörlüğünü yürütmüş; 1987 yılında bazı üniversitelerde alanlarında lider olarak kabul edilen kimselere verilen onursal bir sıfat kazanmış ve Edwin O. Stene Kamu Yönetimi Saygıdeğer Profesörü unvanıyla Kansas Üniversitesi'nin Kamu Yönetimi Bölümü'nün bünyesine katılmıştır.

Amerika Ulusal Kamu Yönetimi Akademisi'nin de eski üyelerinden olan Frederickson; Journal of Public Administration Research and Theory adlı derginin baş editörlüğünü yapmaktadır. Dwight Waldo ödülü başta olmak üzere, The Distinguished Research Ödülü, The Charles Levine Ödülü ve The John Gaus Lecture Ödülü gibi ödüllere sahip olan yazar, kamu yönetimi disiplinine ilişkin pek çok alanda eserler vermiştir.

1997 yılında yayımladığı The Spirit of Public Administration; Kevin Smith ile birlikte 2003 yılında yazdığı The Public Administration Theory Primer ve Richard K. Ghore ile ortak editörlüğünü yaptığı 2005 tarihli Ethics in Public Management isimli eserleri başta olmak üzere alanın önemli dergilerinde de yayınlanmış pek çok makalesi bulunan Frederickson;

⁴³ H. George Frederickson, **Kişisel Web Sitesi**, <http://people.ku.edu/~gfred/index.htm> (E.T.: 07.12.2008).

“Yeni Kamu Yönetimi” (New Public Administration) akımının kurucularından kabul edilmektedir ve bu akımın gelişmesi ve yaygınlaşmasında da kilit rol oynamıştır.

EK: 2: H. GEORGE FREDERICKSON’UN ESERLERİ

Kitaplar, Monografiler, Sempozyum ve Özel Yayınlar

- *Suggested Library in Public Administration: With 1964 Supplement*, with David Mars, Los Angeles : International Public Administration Center , University of Southern California , 200 pages.
- *Power, Public Opinion and Policy in a Metropolitan Community: A Case Study of Syracuse New York* , with Linda Schluter O’Leary, New York : Praeger, 1973.
- Editor, *Neighborhood Control in the 70’s*, San Francisco : The Chandler Press, 1973. A collection of original essays.
- Editor, "Citizens, Politics and Administration in Urban Neighborhoods," *Special Issue of the Public Administration Review*, October 1972.
- *Measuring the Effects of Re-Appportionment in the American States*, with Yong Hyo Cho, New York : National Municipal League, 1973.
- *Determinants of Public Policy in the American States: A Model for Synthesis*, with Yong Hyo Cho, Beverly Hills , CA : Sage Professional Papers in Administrative and Policy Studies, 1973.
- Symposium Editor, "Social Equity and Public Administration," *Public Administration Review*, January/February 1974.
- Symposium Editor, "Administering Public Policy," with Charles Wise, *Policy Studies Journal*, October 1976.
- Editor, *Public Administration and Public Policy*, with Charles Wise, New York : Lexington Press, 1977. A collection of original essays.
- Editor, *issue of The American Behavioral Scientist on Training Public Servants*, with Robert Agranoff, Vol. 21, Number 6 (July/August 1978).
- *New Public Administration*, University, AL: University of Alabama Press, 1980. Selected by Choice, the professional librarians review journal, as one of The Outstanding Academic Books of 1981-82. Also published in German, Japanese, Korean and Indonesian.
- Co-Editor, "Citizenship and the Public Service," with Ralph C. Chandler, *Special Issue of the Public Administration Review*, Volume 44, March 1984.
- Co-Editor, "Minnowbrook II," with Richard Mayer, *Public Administration Review*, Vol. 49, Number 2, entire.
- Editor, *Ideal and Practice in Council-Manager Government*, Washington , DC : The International City Management Association, 1989. Second Edition, 1994.
- Editor, *Ethics and Public Administration*, Armonk , NY : M.E. Sharpe, 1993.
- Editor, *Public Policy and The Two States of Kansas* , University Press of Kansas, 1994.
- *The Spirit of Public Administration* , Jossey-Bass, October 1997.
- Editor, *The White House and The Blue House: Government Reform in the United States and Korea* , with Yong Hyo Cho, University Press of America, 1997.
- Editor, *Public Management Reform and Innovation: Research, Theory and Application*, with Jocelyn Johnston, University of Alabama Press, 1999.
- Editor, *The Future of Local Government Administration*, with John Nalbandian, International City and County Management Association, 2002.
- *The Public Administration Theory Primer* with Kevin Smith. Boulder , CO : Westview Press, 2003.

- *The Adapted City: Institutional Dynamics and Structural Change*, with Gary Johnson and Curtis H. Wood. Armonk , New York : M.E. Sharpe. 2003.
- *Ethics in Public Management*, with Richard K. Ghere, editors. Armonk, NY: M. E. Sharpe, 2005.
- *Public Administration with an Attitude*, Washington, DC: American Society for Public Administration. 2005.
- *Up the Bureaucracy*, Lawrence, KS: Better Bureaucracy Press. 2005.

Makaleler ve Kitap Bölümleri

- "Understanding Attitudes Toward Public Employment," *Public Administration Review*, XXVII (December 1967), pp. 411-420.
- "Human Resources in Public Organization," *International Review of Administrative Sciences*, Winter 1967, pp. 336-344.
- Comparing Attitudes Toward Water Pollution in Syracuse ," with Howard Magnas, *Water Resources Research*, October 1968, pp. 877-889. Reprinted in Dennis Thompson (ed.) *Politics, Policy and Natural Resources*, Free Press, 1972, pp. 264-281.
- "Self-Study Guide on Comparative Urban Politics and Administration," with Michael Gleason, The University of the State of New York, the State Education Department, Foreign Area Materials Center, June 1972, 37 pages.
- "Organization Theory and New Public Administration," in *Toward a New Public Administration*, Frank Marini, Ed., Chandler Press, 1971. Reprinted in Fred A. Kramer (ed.) *Perspectives on Public Bureaucracy*, Cambridge , MA : Winthrop Publishers, Inc. pp. 185-199. Also reprinted in Jay M. Shafritz & Albert C. Hyde (eds.) *Classics of Public Administration*, Oak Park , IL : Moore Publishing Company, pp. 391-405.
- "Exploring Urban Priorities: The Case of Syracuse ," *Urban Affairs Quarterly*, V (September 1969), pp. 32-43.
- "State Budgeting and the Federal-State Interface," *Budgeting for Responsible State Government*, Lexington , KY : Council of State Governments, 1969, pp. 9-16.
- "Role Occupancy and Attitudes Toward Public Labor Relations," *Administrative Science Quarterly*, IV (December 1969), pp. 595-606.
- "Developing Socio-Emotional Training Theory," with Kent Colton, *Business and Economic Perspectives*, November 1969, pp. 12-18.
- "Education for the Personnel Function," *Indian Administrative Review*, January 1969. Reprinted in *Public Personnel Administration--Threshold or Crossroad?*, Chicago : Public Personnel Association.
- "The New Public Administration: Emergence of a Social Equity Ethic," Connecticut Government , February/March 1971.
- "Sixties Reapportionment: Victory or Delusion?," *National Civic Review*, Winter 1971.
- "Recovery of Structure in Public Administration," Washington , DC : Center for Governmental Studies, 1970, Pamphlet #5, 17 pages. Reprinted in part in Frederick A. Thayer *An End to Hierarchy! An End to Competition!* New York : Franklin Watts Publishers, 1973.
- "New Public Administration and Organization Structure," with Henry Anna, *Public Management*, July 1971.
- "Creating Tomorrow's Public Administration," *Public Management*, November 1971. Reprinted in Jae T. Kim *New Perspectives in Public Management*, MSS Information Corporation, 1973, pp. 219-229. Also reprinted in Robert Golembiewski, Frank Gibson and Geoffrey Cornog, (eds.) *Public Administration: A Reader*.
- Guest Editor, November 1971, *Public Management*.

- "Apportionment and Legislative Responsiveness to Policy Preferences in the American States," with Yong Hyo Cho, *Annals of the New York Academy of Sciences*, Vol. 219 (November 9, 1973), pp. 248-268.
- "Comments on Banovetz', Attracting and Stimulating a New Generation of Urban Administrators," in Frederick J. Cleveland and Thomas J. Davy (eds.) *Education for Urban Administration*, Philadelphia : The American Academy of Political and Social Science.
- "Legislative Apportionment and Fiscal Policy in the American States," with Yong Hyo Cho, *Western Political Quarterly*, March 1974, pp. 5-37.
- "Strategy for Development Administration," *Journal of the Community Development Society*, June 1975, pp. 88-101.
- "The Lineage of New Public Administration," *Administration and Society*, VIII, No. 2, (August 1976). Reprinted in Joseph A. Uveges (ed.) *The Dimensions of Public Administration: Introductory Readings* , Boston : Allyn and Bacon, 1979, pp. 20-41.
- "Public Administration in the 1970's: Developments and Directions," *Public Administration Review*, XXXVI (September/October 1976), pp. 564-576. Reprinted in Joseph A. Uveges (ed.) *The Dimensions of Public Administration: Introductory Readings* , Boston : Allyn and Bacon, 1979, pp. 20-41.
- "Institutional Administration in Higher Education: Statics and Dynamics," *Planning for Higher Education*, April 1978.
- "Planning Tomorrow's Personnel System: If It Ain't Broke, Don't Fix It," *The Journal of the College and University Personnel Association*, Vol. 30, No. 1, (Spring 1979) pp. 38-41.
- "The Recovery of Civism in Public Administration," *Public Administration Review*, Number 6 (November/December 1982), pp. 501-508. Reprinted in *Liberal Education*, Winter 1982, pp. 343-358.
- "The Recovery of Civism in Public Administration," Alan H. Jones, ed., *Civic Learning For Teachers: Capstone for Educational Reform (Proceedings of the Seminar on Civic Learning in the Education of the Teaching Profession*, November 11-13, 1984, Hoover Institution, Stanford University), Ann Arbor , MI : Prakken Publications, 1985, pp. 130-138.
- "The Public Service and the Patriotism of Benevolence," with David K. Hart, *Public Administration Review*, Vol. 45, Number 5 (September/October 1985), pp. 547-553.
- "Citizenship, Social Equity and Public Administration," Robert B. Denhardt and Edward T. Jennings, Jr. (eds.) *The Revitalization of The Public Service*, Columbia , MO : University of Missouri Press, 1987, pp. 25-38.
- "Nursing Administration as Public Administration," *Dimensions of Nursing Administration*, Beverly Henry, et. al., (eds.), Boston : Blackwell Scientific Publications, early 1988, pp. 225-234.
- "The Political Context of Program Management: How Politics effects Public Programs," in Robert E. Cleary and Nicholas L. Henry (eds.) *Managing Public Programs: Balancing Politics, Administration and Public Needs*, San Francisco: Jossey-Bass Publishers, 1988, pp. 11-36.
- "Minnowbrook II: Changing Epochs of Public Administration," *Public Administration Review*, Vol. 49, Number 2 (March-April 1989), pp. 95-100.
- "Public Administration and Social Equity," *Public Administration Review*, Vol. 50, Number 2 (March/April 1990), pp. 238-237. Reprinted in Robert Denhardt and Barry Hammond (eds.), *Public Administration in Action*, Pacific Grove , CA : Brooks/Cole Publishing, 1992.
- "Toward a Theory of the Public for Public Administration," *Administration and Society*, Vol. 22, Number 4 (February 1991), pp. 395-417.
- "Social Equity For Administration of Health Services," with Beverly Henry, in B. Henry, J. Negelbert and R. Hayden (eds.) *Practice and Inquiry for Nursing Administration*, Kansas City, MO: American Academy of Nursing, 1991.

- "Elmer B. Staats: Government Ethics as Practice," in Terry Cooper and Dale Wright, *Moral Exemplars in Public Service*, San Francisco: Jossey-Bass Publishers, 1992.
- "Research and Knowledge in Administrative Ethics," in Terry L. Cooper (ed.) *Handbook of Administrative Ethics*, New York : Marcel Dekker, 1993.
- "Can Public Officials Correctly Be Said to Have Obligations to Future Generations," *Public Administration Review*, Vol. 54, Number 5 (September/October 1994), pp. 457-464.
- "Some Policy Implications of the Federal Reinventing Government Report," *Policy Currents*, Vol. 4, Number 1 (February 1994), pp. 1-3.
- "Total Quality Politics: TQP," *Spectrum: The Journal of State Government*, Vol. 67, Number 2 (Spring 1994), pp. 13-15. Also appeared in *Government Executive*, December 1993.
- "Public Perceptions of Ethics in Government: The Problems of Distance and Role Differentiation," with David G. Frederickson, *The Annals of the American Academy of Political and Social Sciences* , Spring 1995.
- "The Public Poems of Howard Nemerov," with Ronald Q. Frederickson, *Public Voices*, Vol. 1, Number 3 (Fall 1994/Winter 1995).
- "Social Equity," *International Encyclopedia of Public Policy and Administration*, New York : Henry Holt and Company, pp. 2073-2075.
- "Comparing The Reinventing Government Movement with the New Public Administration," *Public Administration Review*, Vol. 56, Number 3 (May/June 1996), pp. 263-270.
- "City and Community in American Life," *National Civic Review*, Vol. 85, Number 3 (Fall 1996), pp. 29-37.
- "Democracy and Public Administration: The Minnowbrook Perspective, Part I," Special Issue Editor, with Ralph Clark Chandler, *International Journal of Public Administration*, Vol. 20, Numbers 4 and 5, 1997, pp. 817-1155.
- "Bureaucracy and Democracy: Essays in Honor of Dwight Waldo," Symposium Editor, with Frank Marini, *Public Administration Review*, Vol. 57, Number 3, 1997.
- "Modern Comparative Administration: Essays in Honor of Dwight Waldo," Symposium Editor, with Frank Marini. *Public Administration Review*, Vol. 57.
- "Facing the Community," *The Kettering Review* , December 1997, pp 28-37.
- "Dwight Waldo and Public Administration Education," *Journal of Public Affairs Education*, January 1999.
- "Ethics and the New Managerialism," *Public Integrity*, Vol. 1, Number 2, 1988, pp. 4-22.
- "The Repositioning of American Public Administration," *PS: Political Science and Politics*, Vol. 32, Number 4 (December 1999), pp. 701-711.
- "Can Bureaucracy Be Beautiful," *Public Administration Review*, Vol. 60, Number 1, 2000, pp. 47-53.
- "*How the Community Works: Officeholder Perspectives on Democratic Self-Government and the Community*," Occasional Paper, The Kettering Foundation, 1999, 42 pages.
- "The Adapted American City : A Study of Institutional Dynamics," with Gary Alan Johnson, *Urban Affairs Review*, Vol. 36, Number 6, 2001, pp. 872-884.
- "The Patriotism of Exit and Voice: The Case of Gloria Flora," with Meridith A. Neuman, *Public Integrity*, Vol. 3, Number 4, 2001, pp. 347-362.
- "Getting Ranked," *Change: The Magazine of Higher Learning*, January/February 2001, pp. 49-60.
- "Reflections on Ranking Master's Degrees in Public Affairs: The Search for Reputational Capital," *Journal of Public Affairs Education*, Vol. 7, Number 2, 2001, pp. 65-71.

- "How American City Governments Have Changed: The Evolution of the Model City Charter," with Curtis Wood and Brett Logan, *National Civic Review*, Vol. 90, Number 1, 2001, pp. 3-18.
- "Confucius and the Moral Basis of Bureaucracy," *Administration and Society*, Vol. 3, pp. 610-625, January 2002.
- H. George Frederickson, Brett Logan and Curtis Wood, "Municipal Reform in Mayoral-Council Cities," *State and Local Government Review*, Vol. 35, No. 1, Winter 2003 .
- H. George Frederickson, Gary Alan Johnson and Curtis Wood, "The Changing Structures of American Cities: A Study of the Diffusion of Innovation," *Public Administration Review*, Vol. 64, May/June, No. 3, pp. 320-331..
- H. George Frederickson with Todd LaPorte, "Airport Security, High Reliability and the Problem of Rationality," *Public Administration Review*, Volume 62 Issue Special Issue, September, 2002.
- H. George Frederickson, Gary Alan Johnson and Curtis Wood, "*Type III Cities*" in *The Future of Local Government Administration*, edited by H. George Frederickson and John Nalbandian. Washington , D.C. : The International City/County Management Association, 2002.
- H. George Frederickson and Michael W. Manske , " Building a Strong Local Government Ethics Program," *Public Management (PM) Magazine*, June, 2004, pp. 18-22.
- H. George Frederickson, "The Journal of Public Affairs Education at Age Ten: History, Content, And Prospects," *Journal of Public Affairs Education*, Vol. 10, No. 2, April, 2004, pp. 83-89.
- H. George Frederickson, "Transcending the Community: Local Leadership in a World of Shared Power," *PM: Public Management*, November 2005. pp. 8-15.

KAYNAKÇA

- Barton, Rayburn (1980). "The Road to Minnowbrook: Development of the New Public Administration in the United States", *International Journal of Public Administration*, Sayı: 2, No: 4, s. 447-475.
- Frederickson, H. George, *Kişisel Web Sitesi*, <http://people.ku.edu/~gfred/index.htm> (E.T.: 07.12.2008).
- Frederickson, H. George (2004). *Whatever Happened To Public Administration? Governance, Governance Everywhere*, Queen's University Belfast, Institute of Governance Public Policy and Social Research, Working Paper QU/GOV/3/2004.
- Frederickson, H. George ve Kevin B. Smith (2003). *The Public Administration Theory Primer*, Boulder, CO: Westview Press.
- Frederickson, H. George, (1999a). "The Repositioning of American Public Administration", *Political Science and Politics*, Sayı: 32, No: 4, Aralık, ss. 701-711.
- Frederickson, H. George, (1999b). "Ethics and New Managerialism", *Public Administration & Management: An Interactive Journal*, Sayı: 4, No: 2, ss. 299-324.
- Frederickson, H. George, (1997a). "Introduction", *International Journal of Public Administration*, Sayı: 20, No: 4-5, ss. 817-836.
- Frederickson, H. George (1997b). *The Spirit of Public Administration*, The Jossey Bass Public Administration Series, California.
- Frederickson, H. George, (1996). "Comparing the Reinventing Government Movement with the New Public Administration", *Public Administration Review*, Vol 56, No 3, s. 263-270.
- Frederickson, H. George, Jay Shafritz ve Albert Hyde (1992). *Classics of Public Administration*, Wadsworth Publishing Company, Third Edition, Belmont, California, s. 366-381.
- Frederickson, H. George (1976a). "Public Administration in the 1970s: Developments and Directions", *Public Administration Review*, Sayı: 36, No: 5, ss. 564-576.
- Frederickson, H. George (1976b). "The Lineage of the New Public Administration", *Administration and Society*, Sayı: 8, No: 2, s. 150. 149-175.
- Frederickson, H. George (1971). Organization Theory and New Public Administration, Frank Marini (Ed.), *Toward a New Public Administration- The Minnowbrook Perspective*, Chandler Press, 3. Baskı, s. 309-310.
- Hamilton, Alexander, http://en.wikipedia.org/wiki/Alexander_Hamilton (E.T.: 12.01.2009).
- Marini, Frank (Ed.), (1971). *Toward a New Public Administration- The Minnowbrook Perspective*, Chandler Press, 3. Baskı.

Medison, James, http://en.wikipedia.org/wiki/James_Madison (E.T.: 12.01.2009).

Özgür, Hüseyin (2008). “Amerikan Yeni Kamu Yönetimi Hareketinin (YKYH) 40 Yıllık Serüveni: 1968 Minnowbrook Konferansından 2008’e YKYH’nin Dönüşümü”, VI. Kamu Yönetimi Forumu (KAYFOR-6), Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Bolu.

Waldo, Dwight (Ed.), (1971). Public Administration in a Time of Turbulence, Chandler, Scranton, Philadelphia.